

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ
І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Конто почт. шл. 143322.
Адреса для телеграм:
"Діло", Львів.
Гол. Редактор приймає від
11—12 год. передполуднем
Рукописів не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА:
Місячно: в краю 500 зол.
За границею:
В Америці 1 долар, Франції,
Голландії, Бельгії 20 фр. фр.,
Італії 750 ал., Німеччині 750 ал.,
Швейцарії 5 шв. фр., Чехо-
словаччині 30 ч. к., Румунії 150
лей, Болгарії 750 ал., Австрії
750 ал. — Зміна адреси і зол.

Телеф. Редакції: 29-41.
Друкарні: 29-26.
В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІЇ.
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
25 сот.

Всім заваджаємо.

Львів, 19. липня 1929.

Ірка наша доля. Всім заваджаємо на божо-
му світі. Що тільки не робимо, щоб жити на
своїй відпочинній території, а комусь невигідно.
Перед півтора місяцем жидівсько-польська (сіо-
ністична) преса принесла алярмуючі статті Ме-
числава Гольдштайна про важке господарче ста-
новище жидів. А нині тому між іншим українці,
жиди українська кооперація. Тепер до тієї самої
теми — у зв'язку зі статтею Федіського про
українську кооперацію в „Справах Народовос-
тупових“ — вертає на сторінках львівської „Хви-
лі“ д-р Ротенштайн.

Мовляв, положення жидівського купецтва в
Галичині, а частинно й на північних землях (на
„дресах“) погіршується з кожним днем з одного
боку з причини господарчого застою, недостат-
ки плинного й дешевого кредиту, податкового на-
тиску, а з другого з причини господарчої само-
організації українців. Українські кооперативи
зростають з кожним роком, як гриби по дощі, і
то кооперативи-господарчо-торговельні, а не кре-
дитові, як не було перед війною. Сільські коопе-
ративи стараються заохотити своїх членів у
всі ті артикули, які передтим купували в місті.
Ясно, що з приводу організування тисячів у-
країнських кооператив найбільше потерпіла жи-
дівська людина. З причини повстання україн-
ських кооператив жидівське населення в приму-
шені опускати село.

Але не тільки сільські жиди впади жер-
тви українських кооператив, не менше потерпі-
ла та жидівська торгівля в малих містечках, а
також у більших містах. Може не виявляється
ще втрата в більших жидівських купців, але
дрібна жидівська торгівля в багатьох містечках
майже зникла, бо українські кооперативи
забрали їй селянську клієнтелу.

Українські торговлі і міські кооперативи
(якщо має на увазі мабуть повітові союзи коопе-
ратив) не зросли в останніх літах в такому
відношенні, як сільські господарчо-споживчі
кооперативи, але й їх є вже 43 (повітові союзи і
склади „Нар. Торговлі“). Але коли взяти на ува-
гу, що вони в деякій мірі є турботніші для сіль-
ських, то зрозуміється, як та сільська кооперація
зростає розбудована і як все більше поширю-
ється кооперативна організація українців силою
своєї організації витискає жидівську торгівлю.

Також велику роль в господарчому житті гра-
ють молочарські кооперативи „Молоскоопозу“.
Давніше жиди торгували молоком, маслом, си-
ром, а нині торгують цими продуктами і навіть
вивозять масло за границю українці самі. Розу-
міється, що сильна молочарська організація від-
била на жидівській торгівлі. Українські коопе-
ративи починають поширюватися вже й на Во-
лині, а навіть на Поліссі. Не вважаючи на чи-
сленні перекопи.

Львівські організації стараються розбуду-
вати кооперативну сітку на окраїнах (себто на
північних землях! — Ред.), мають багато ви-
роблених за границею інтелектуальних організа-
торів і дуже відданих справі. Праця над будовою
господарчих кооператив серед українського на-
селення не припиняється. Вистає зазначити,
що зростом одного півріччя 1928 р. кількість
українських кооператив зросла о 215, себто
11,3 відс. З того видно, що організаційний гім
не припиняється і мусимо рахуватися з даль-
шою розбудовою кооперативного руху серед у-
країнців, бо — на думку їх провідників — коопе-
ратива веде до незалежності українського го-
сподарчого життя. Українці помагають і їх
праці їхні брати в Америці. На останньому коопе-
ративному з'їзді, що відбувся вночі у Львові,
жиди делегат еміграції в Америці, що відіслав
українці в Америку будуть впливати свої ошад-
ності в українських господарчих установах.

Українці менше уваги присвячують креди-
тній організації, як менше пильнують у своїх ви-
сладах. Це повинно бути указником і для жидів-

ських господарчих діячів, які займаються орга-
нізацією кредитової кооперації замість господар-
чої. Мовляв, господарче життя впади жидів у
свої кліні. Вачучи, як українці працюють, не
можуть жиди триматися перестарілих організа-
ційних форм, тільки мусять перейти до новітніх
метод.

На маргінесі цих жидівських бідавань з при-
воду зросту українського кооперативного руху,
годилося би в першу чергу зазначити, що кри-
п. Гольдштайн і Ротенштайн не стоїть у ні-
якій пропорції до господарчого обсягу нашої ко-
операції. Зріст українських кооператив є поки-
що кількістевий, а не якістевий. Існуючі укра-
їнські кооперативи є в своїй масі тільки дрібни-
ми крамничками, господарчо-торговельними при-
митивами. Не перетимо, що вони некорисно від-
бились на становищі дрібненьких жидівських
крамарів по селах, але поки-що вони не руши-
ли міст і містечок. Навпаки, жиди задержали у
своїх руках не лише торгівлю всіми головними
селянськими продуктами (збіжжя і худоба), але
втрата на дрібні селянські консумції відсере-
го відбились собі на мануфактурі і галантерії. Це
останнє поставило жидівського крамаря на ви-
шній щабель в торговельній сфері, на щабель
купця. Тому думаємо, що до крику з приводу
зросту української кооперації нема — знава-
менше під теперішню хвилю — ніяких основ. Ро-
зміємо, що жиди можуть бути невигідні навіть
сільські українські кооперативи, бо вони твор-
ять основу для дальшої розбудови українського
господарчого життя, але то трудно, ми теж хоче-
мо жити. Очевидно, наша господарча розбудова
не має ніяких протизидівських тенденцій.
Ми хочемо лише користуватися плодами своєї
праці і своєї землі, а не віддавати їх тим, що не
почуваються хоч би до примітивних еквівален-
тових об'явників супроти українського народу.

Побідний похід фемінізму.

З ПРИВОДУ МІЖНАРОДНОГО ЖІНОЧОГО КОНГРЕСУ.

Репрезентаційний характер конгресу. — Основні
ідеї Міжнародного Союзу. — Звільнення по-
біди. — Нові завдання фемінізму. — Молоде
покоління.

Репрезентаційним конгресом у великому
масштабі святкував „Міжнародний Союз для по-
літичних прав і громадської праці жінок“,
двадцять літній ювілей свого існування. В тому
самому місті, у Берліні, в якому перед чверть-
століттям мав гурток сміливих піонерок фе-
мінізму розпочався організаційну боротьбу за
права жінок, зібрався в червні ц. р. неогляд-
ні маси жіноцтва всіх частин земської кулі, всіх
рас, націй і релігій, щоб заміаніфестувати свої
визвольні спільні, великі ідеї. Відпоручниця
45 народів, правори 45 держав (між ними жовто-
сінній український стяг), офіційні представни-
ки німецького уряду, Союзу Народів, Міжнарод-
ного Бюро Праці і інших міжнародних установ,
величаві прийоми і многотисячні публічні мі-
тіаги, а вкінці самі конгресові наради, які випов-
нювали майже два тижні (від 12. до 23. червня),
все це свідчило про світлу перемогу фемінізму в
цілому світі.

Складається з багатства змісту і вражень такого
конгресу одноціль та логічно пов'язана карти-
на, яка була би зрозуміла для того, хто не брав
в ньому участі — завдання нелегке. Показати
перебіг нарад і ухвалені резолюції в хронічному
порядку не дозволило недостатка місця. Отже тре-
ба відзначити лише підкресленими деяких ха-
рактеристичних моментів більше загального
значіння.

„Наш Союз репрезентує політичну сторінку
жіночого руху“ — сказала у своїй програмній
промові на відкритті конгресу голова Міжнарод-
ного Союзу, англіянка Корбет-Ембі. Ця політи-
чна програма розуміє Міжнародний Союз дуже
широко: він ставить своїм найближчим завдан-

Не мусите їхати до міста,

щоб зложити свої гроші в банку. Можете це
зробити при допомозі складанок Почтової Каси
Ошадності, які вишле Вам на бажання безплатно

КООПЕРАТИВНИЙ БАНК „ДНІСТЕР“

у Львові, вул. Руська ч. 20.

При тій нагоді хочемо простежити, що наші
американські земляки досі не дали нам ніякої
допомоги в кооперативній і господарчій діяль-
ності, обмежуючись до допомогової акції культурним
гуманітарним установам. Обіцянка ред. Ринков
про львівську американську общадину в кра-
євих господарчих установах є покищо тільки
святочною обіцяною, себто циянкою. І нема
великої надії, щоб та обіцянка була здійснена.
Навпаки, жиди видатно допомагають їм ко-
націоналі в Америці в Англії. І тут саме ви-
стипає загода, чому українці так повільно від-
будовують кредитні кооперативи. Недостача
грошей є перешкодою в тому. Українці змирили
війною в господарчій політиці, тримаються на
поверхні життя виключно невеличкими власни-
ми засобами, про що жиди досить багато ві-
домо. Може бути, що заваджаємо жиди підри-
ваючи їх не господарче, але під оглядом гос-
подарчого монополію, виключаючи господарчо-ор-
ганізаційні здатності, що в будучині може мати
і некорисні для жидів наслідки. Ясно, що для
чиєїсь гарної очей не думаємо робити
жертв із себе. Маємо право до життя на своїй
споконичній території, маємо право до плодів
своєї землі і своєї важкої праці. В межах спро-
можности будемо використовувати всі наші сили
і засоби, щоб відбитися на вишній щабель го-
сподарчого розвитку.

нам виборення жінам права голосу в тих краях,
де вони його ще не мають, а даліше звільнення
жінок від несправності в законодавстві, етичній і
господарській діяльній. Крім цього Міжнародний
Союз хоче виховати жінок до їх громадських о-
бязків, обізнати їх вплив на публічне жит-
тя і перетворити його в дусі свободи і гуман-
ності.

Берлінський конгрес, як ювілейний, дав
картину дотеперішніх досягнень і успіхів жіно-
чого руху. Програма конгресу так була зложена,
що була переглядом „25-літнього побідного по-
ходу фемінізму“. Тому-то конгрес мав характер
великої, радісної маніфестації, яка часто пере-
ходила у святочний патос. Цей патос зрозумілий
для кожного, кому не чужа ідея атмосфера
фемінізму, для кожного, хто знає, що провідниця
жіночого руху ганділі завжди на своїй праці,
як на високе пієзанництво. В почутті цього ви-
сокого, майже святочного, завдання лежить дже-
резо патосу жіночого руху і патосу великих жі-
ночих конгресів, які при всіх своїх фактовості
і річезності нарад відрізняються від інших між-
народних заходів піднесеним святочним настроєм.

Незабутні хвилини пражського захоплення
і глибокого порушення пережили учасниці,
коли конгрес віддавав пошани синоводами сеньо-
рам жіночої ідеї, заслуженим стареньким пи-
литкам, які перед 25 роками оснували Між-
народний Союз, а тепер на почесній трибуні відби-
рали подяку за труд свого життя. Мабуть лише
вони одні осмислювали собі як слід ідею вели-
кої жіночої боротьби, нагадували собі літа бо-
ротьби, перенос і анекдот і порівнювали їх з тепе-
рішністю. „Богато а нас, які сьогодні прибули на
конгрес, не можете собі уявити, з якого погордок
велика більшість людей протиставляла нашим
домогам!“ — так лише у своїм довголітньому
писемі оснувателка і буваха довголітня голова
а теперішній почесна президентка Міжнародно-
го Союзу, американка Чесмен Кет, які старе-
діта і недуга не дозволили їм брати участі в кон-

Гресі. „Переслідування, глум і зневажливі на- смішки не могли нас спинити. Ніхто не уявляв, що в 25 роках жіноцтво половини народів світа ма- є рівні громадянські права“. Так було перед тим четвертьстоліття. А сьогодні? „Сьогодні — сонце не заходить в державах, в яких жінка має полі- тичну рівноправність“.

Нагадається твердження Шопенгауера, що кожна ідея переходить в свій розвинуток три етапи: спочатку є смішною, опісля її поборюють, а вкінці вона стає такою самозрозумілою, що ніхто не може повірити, що був час, коли треба її було проповідувати. Мало хто з нас дає собі справу з величезного перенормоту, спричиненого і родин- ним, соціальним і господарським життям успіхами фемінізму. Мало хто думає про те, які зміни зав- ишли в цілій структурі суспільності, в її зви- чаях і світогляді під впливом цього найважливішого назвольного руху людства. Щойно майбутні історики оцінять належно глибоке соціальне і політичне значіння цієї духовної течії, якій на- йм „жіночий рух“. Нам, теперішньому поколін- ню, недостає до такої оцінки необхідної перспек- тиви часу.

Одначе крім звеличання побіди мав конгрес- що в друге завдання: пригадати жіноцтву, що ціл- жіночого руху ще не здійснена, що існу- вання Міжнародного Союзу ще не стало зав- ям та, що щойно тепер починається правдива праця для використання на всіх ділянках життя тих можливостей, перед якими поставила жі- ноцтво рівноправність. Зокрема в ділянці су- спільно-політичній нові права і нова відпові- дальність накладають на жінку нові завдання, які вимагають творчої ініціативи і великої мо- ральної відваги, якщо жінка не хоче йти шлях- ми дотеперішньої мужеської політики та наслі- дувати мужеські методи праці і боротьби.

Ця провісна думка про нові завдання Між- лароднього Союзу повторялася різними варіан- тами в довгій черзі промов. Дали їй також ви- сів представники офіційної політики: міністр Вірт і президент Товариства Союзу Народів, граф

Бернсторф у своїх промовах на великому вечір- ному мітингу мира та міністр Сеперінг, виступи- конгрес в імені німецького правительства. Всі вони вкладали на те, що Міжнародний Союз ще не сповнив своєї історичної місії та заклика- лись будувати нову державу на основах спра- ведливості, правди і волі, бо дання держава, яка спочинала на силі, крові і зброї, завела пагілі- людства.

Дуже часявою прогнозом для майбутно- сти Міжнародного Союзу треба вважати візно- шення жіночої молоді до конгресу. Не було ще- мабуть досі ніякого міжнародного з'їзду, якому прислухувались би такі величезні маси молоді, рівно в часі пленарних конгресових засідань, як і на прилюдних вечірних мітингах галерії згивалися під натиском молодих дівчат. „Ре- вьрнути фемінізму“ навава їх військовою терміно- логією знайомий старшина.

Кожний ідейний рух під загрозою смерті мусить збачи за зв'язок з молодим поколінням, з- тими, які мають продовжувати далі розпоча- ту працю. Берлінський конгрес був доказом, що фемінізм розумів вагу цієї правди, та що йому вдалося перенести мст до нової генерації. Ор- ганізаційний комітет конгресу зробив усе мо- жливе, щоб зацікавити жіночу молодь конгре- сом, дав їй змогу на окремих зборах обміркову- вати відношення до жіночого руху та освідо- мити собі свої обов'язки. „Ви в відповідальні за- вольності, які ми для вас добули“ — так сказа- ло звертаючись до молоді президентка Корбет- Ембі.

Сама присутність двох тисячок молодого жі- ноцтва на конгресі дає право надіятися, що мо- лоді жіноче покоління сповнить покладані в- ньому надії, та що воно вийде швидко жіночий рух із стану ударної кампанії за рівноправність в стан творчої конструктивної праці для добра людства.

Пос. Мілена Рудницька.

„Нова Зоря“ і ідеологія гетьманців.

(Докічечень.)

Для нас територіальна автономія — в про- тилежність до політики екстериторіального на- ціоналізму — є першим етапом в напрямі вихо- ування громадянства Української Землі в душі української державницької ідеї. Територіальна автономія, на нашу думку, мусить бути здобута від Варшави сильними силами місцевого грома- дянства. Бо тільки в спільній боротьбі за добро спільної землі це громадянство може ахаос ріж- них колоніальних, недержавних, культурно-ві- роісповідних-українських, польських, жидів-

ських, німецьких і чеських — сект перетвори- тись в органічну державну українську націю. Порозуміння українців з місцевими поляками проти централістичного панування поляків з Варшави — ось єдиний шлях, яким може відбу- тись політичне звільнення західно-української землі.

Пан Томашівський уявляє собі, що надання всіх політичних благ українцям, в тому числі і територіальної автономії, залежить виключно від польського уряду („Н. З.“ ч. 30 1929). Наше гасло територіальної автономії, яке для свого

здійснення вимагає від українців найвищої напруженості ідеї — такого, щоб українці могли притягнути до себе інші місцеві нації — на шпальтах „Н. З.“ зветься насмішливо „Фан- тазіями“. Натомість пропонується там така терито- ріальна автономія, яка могла би бути одержана від польського уряду за ціну якнайбільшого опортунізму і якнайбільшої бездіяльності. І за- мість шукати порозуміння з місцевими поляка- ми, всі нації українські покладаються там на по- розуміння з Варшавою.

Не помічає певно п. Томашівський, що тут він дає себе опанувати тієї самій метальності, яка панує в „Ділі“. Бо в „Ділі“ думає, що тер- риторіальна автономія може бути надана козака- якимсь „поступовим“ польським урядом. Тому „Діло“, во ім'я української державницької ідеї, її не хоче, і тому п. Томашівський, за ціну зче- ння української державницької ідеї, її хоче.

Очевидно помиляються тут і „Діло“ і п. То- машівський. Колиш Москва поробила українсь- епископами у всіх єпархіях, як пише Драгоми- рів, від Києва до Сибіру. Але одночасно зни- ла вона козацьку територіальну автономію останок і зародок української державності. Та- само і Польща може поробити українських про- фесорів ректорами всіх польських університетів від Познаня до Львова, але територіальної ав- тономії вона не надасть західним землям украї- нським добровільно (це значить без організова- ного натиску цих земель) ніколи. Таким чином: „Діло“ і „Нова Зоря“ своїм відношенням до те- риторіальної автономії йдуть діаметрально про- тилежними шляхами, і, вірю, не слідом, а одного наслідку: задержання українського про- маляства в стані культурно-віроісповідного, а власного державного життя нездатного, а злизо- регіонального відлону державної польської землі в межах польської держави. (**)

Те саме, що про територіальну автономію можна сказати і про дві другі, ніби спільні між нами і „Новою Зорею“, точки світогляду: 1) по- требу у західних українських землях організації праці, замість безплідного революційного бу- тарства і 2) безкомпромісове відношення до

(**) Погляд про потребу добудування територіаль- ній автономії для Сх. Галичини шляхом — так мовлять — єдиного територіально-міжнародного фронту, і безумовно цілковитий. Шукати при цьому довести міс- цового галицького польського громадянства та пере- ченням факту, що національна воля галицького варшавського уряду є вельми під безладним жовком, якщо не диктатом, жорстким, як „зривового“, експан- сивного польського громадянства. Тому ця теза п. Г. Липинського вважала у доторжоні ходою „Зоря“ при- становила „Діло“ до питання терит. автономії, що в автор компіляції у тому числі, в цьому припущенні, що: „Діло“... думає, що... автономія може бути над- ана... „Діло“ цього не думає! — Ред.

АНТІН РУДНИЦЬКИЙ.

Москва і Ленінград.

Вражіння.

IV.

Жовтневий двірць. — Цар чи „пугало“? — Нев- ський проспект. — Модерне з історичним. — Жінка цн. — „Європейський готель“. — Опера.

Одна ніч, чи радше один день їзди в поспіш- ному потягу, ділять Москву від Ленінграду, но- ву столицю від старої. Те, що бачиться з вікна вагону, нудне і нецікаве, як арештою усі краєви- ді середньої і північної європейської Росії. При- їзжаю до Ленінграду ранком; на двірцевому пе- роні велика табличка з оповіщенням, що делега- ція на Музичну Конференцію (на яку і я приїхав) мають аголоситися там-то і там, по інформації, відбір легітимачів і т. п. Поруч ще три-чотири подібні таблички з майже ідентичними текстами, тільки відповідними змінами в назвах і адресах; в тому самому часі в Ленінграді ще кілька інших конгресів.

Перед Жовтневим двірцем, посередині май- дану пам'ятник. На високому коні, підпершись рукою під бік — цар Олександр III. Але грубо помиляється той, хто підійшовши ближче думає вийти на пам'ятнику ім'я того, в чий честь по- ставили той дешевенький, несмачний пам'ятник. Ні, імені царя на пам'ятнику нема; зате на всіх чотирьох сторонах снє „почесне“ ім'я: „Пугало“! Себ-то: „страшило“! А під ним чотирьох-рядковий віршик, який в широ-сердечному тоні дока- нує сиділому на коні цареві, що його батьки і діди були — вибачте за слово — каналіями — а він сам — смішним, дурним „пугалом“. Не можна не сміятися, прочитавши ту помертву беликацію, в якій велика доля правди, і поди- вившись на грізно підпертого під боків — „пу- гала“!

Коли приїхавши до Москви — на Курський дворець — треба ще добрих пів години їхати, щоб дістатись до центра міста, — Жовтневий дворець в Ленінграді знаходиться у самому його серці: на „Невському проспекті“. Скільки разів я про нього чув, все представляли собі його інак- шим, як тепер, коли побачив власними очима. Я уявляв собі його бульваром, в ролі Елізєвських Піле в Парижі; а станув на вулиці, килючій жит- тям, повній великоміської гамору і шуму, ву- личі, який характер передовсім — купецький. Від жовтневої площі до „Адміралтейства“, вздовж цілого Невського проспекту, по одному і друго- му боці — крамниці, крамниці, крамниці... Вечо- ром, коли засвічують вукові лампи, той ріане- сенський, дозвезений (здається на два, чи більше, кілометри) бульвар, робить імпонує вражіння. Загальне вражіння з Ленінграду, як міста, відразу зовсім інше як із Москви. Це правдиве європейське велике місто, гарно розплановане, з великими, пересічно чотири-п'яти поверхови- ми домами. Всі вулиці брукувані — деревом (маю нагоду переконатися, що і тепер ще в той спосіб їх направляють); просторі, широкі, ясні. В місті багато зелени — парків, малих бульвар- чиків, калюбів. А поміж всім тим — величаві, просто придавлені своєю монументальністю, старі державні і міські будівлі. Ціле місто, весь порядок і його план, всі ті величаві будівлі — заслуга того, хто вправ на думку зробити з малої оселі столицю держави — Петра Великого.

Те, що робить Ленінград відмінним від су- часних європейських столиць — відмінним в по- зитивному значінні — і що надає йому своєрід- ний стиль, це ця дивна мішанина великого міста, з традиційною старовиною. Не хажу вже про ті великі, колишні державні будівлі, — але про ті колишні „барські“ двори, всі в одному стилі, з кінця 18-го і початку 19-го століття — розсіні по цілому місті, на кожній вулиці, а передовсім вздовж Неви. Ніде ще не відчував і так сильно і специфічної атмосфери міста, як в Ленінграді.

Про те, що вуличний рух незвичайно великий, я вже згадав. Трамваї їдуть з двома домінась- ми вагонами; а в пополудневих годинах встаети- трудно до них потрапити. Тільки — що мене дуже дивує — нема „таксівок“. Зате цілком радіка- стоять автомобілі, з якими треба переїз (доко- згодити ціну. Отже так, як з „лавишками“, а коли випадково мешкає в дорогому готелі, і по вашому одязі, носі і т. д. пізнати, що ви чу- жинець — тоді будите пригостованими, що до двох-хвилинну їзду автомобілем кажуть вам за- платити... п'ять рублів. Себ-то: два і пів долара.

Взагалі в Ленінграді дорого; може навіть до- рожче, ніж в Москві. Але маю вражіння, що рі- чей тут більше. В кожному разі, що торкається харчів. Коли в Москві я за весь час свого пере- бування не міг ні разу дістати в склепі хочби од- ну булку або шматок хліба (вони на картки, а в ньому мав) — і тому мусів задовольнитися сухі- рями (вони як „добіне“, себ-то локсусове, лі- рями), продаються у вільній продажі), то в Ленін- граді можна вже дістати і білий хліб, і білі бу- ки. Правда — і тут вони на картки, але хто їх не має, дістає, що бачав, за подвійну ціну. Так от же „французька“ булка (величини більш-менш- трьох наших „хайзерок“) коштує 16 копійок, хто хоче зїсти більше, як приписує норма — ї- тить подвійно. Склянка молока в цукорі — 16 копійок, тісточки — 18 коп. (в Москві 15 коп., в Харкові 13 коп.), порція мороженого 50 коп. Про- більше „реально“ їду — дайте.

Мешкаю в „Європейському готелі“, якийро- щому в Ленінграді. Увійти собі чотири готелі „Жоржа“, поставлених побіч себе — буде як- ти прибранний образ його величності. Займає він весь один бік зовсім не малої вулиці. Улажені в ньому величезні європейські готелі, з ко- на зразок великих європейських готелів, і тем- ним комфортом, вікнами, теплою водою і тем- фоном в кожній кімнаті, а салею до писання, че- тальниною, білярною і ін., а подорожним (бу- таральною, „Совторгфлота“, з швайцарськими офіс- тами, які оодувають плавно кількома своєрід-

большинству — до т. зв. радянської „української держави“ за Зоручем.

Перемогти руйнівницьке бунтарство можна тільки ідеїстично. Приклад т. зв. країнських консервативів, які при всій своїй антиреволюційності дали Польщі найвищу державницьку ідею (країнська історична школа) і наймудріших борців за цю ідею — мусів би самотні прикладом і для галицько-волинських прихильників позитивної, органічної праці. Але ідеї і то організовані та горючі ідеї революціонерів, протиставляти безідейне, розкладаюче, слабодуше, алогічне і дефіцитичне скавуління ображених та пережаних одиниць, це тільки скріплює революціонерів, пхати країну до остаточної руїни.

В ще більшій мірі відноситься вище сказане до більшовиків. Більшовизм — цеж один з найсильніших ідейних рухів сучасності. Ідеї деградації, опортунізм в залізній та вірній організації і порушуваною алогією, треба протиставити ідею творчості, опору на таксамо залізній і таксамо вірній організації, порушуваною любов'ю. Колиж більшовизм поборюється осмішуванням ідеалізму, повною неадаптивністю до організації, на ділі на столиці і такого самого гатунку, як і більшовицька алогічність, то остається тільки широким побачкам панам світським редакторам „Нової Зорі“, щоб кар'єра їхня не скінчилася казись у Харкові.

Врешті до моїх, рідких врештоту, зловживань чемністю і гостинністю редактора „Діла“, яких і „Ділові“ мені робить закид п. Томашівський.

По перше на Західній Україні відносини склалися так, що хтось, хто має щось сказати українському громадянству, а не має в Галичині чи на Волині свого власного політичного тижневика чи тижневика, мусить звертатися до „Діла“, як до найбільше поширеного українського органу. І сам п. Томашівський робив це доки не придбав собі свого тижневика. Треба бути тільки вільним редактором „Діла“ п. В. Мудрому, що він це винятково становище „Діла“ розуміє і його сторінки, а рідкою серед українців по-

літичною толерантністю, своїм позитивним протинням, як мені наприклад відкриває.

По друге, п. В. Мудрий ніколи не прислав мені листів, що зривав зі мною (іноді з якихось видуманих і неперевіраних причин) навіть персональні анонси (гл. знача про п. С. Томашівського в ч. 30. „Н. З.“ з 1929 р.). Він ніколи не боявся, щоб анонси зі мною пошкодили його політичній благонадійності і редакційній кар'єрі. Врешті він ніколи не вів проти проносу нашої організації підпільних інтриг. А що в двох ролях протинням мені завжди миліший протинник зловживань від нещодільного, то з гостинності „Діла“ буду, за дозволом п. В. Мудрого і далі користатися, натомість до „Н. З.“, доки в ній пануватимуть теперішній дух та теперішні погляди, як не дав, так і не дам ні одного рядка.

По третє, українське громадянство, знаючи отверте відношення „Діла“ до моєї ідеології і отверте відношення моє до ідеології „Діла“, буде певне, що ані п. В. Мудрий, містачи мої статті, не став гетьманцем, ані я, користачи з гостинності п. В. Мудрого, не став сторонником УНДО. На жаль цього не можна сказати про „Нову Зору“ п. Томашівського, яка весь час засадничо мою ідеологію поборює, а одночасно пише, що не виступає проти моєї ідеології. Йти в цю мутну воду не хочу, тим більше, що риби в цій воді зловлені, шкідять не лиш мені, а — що багатогірше — і українському громадянству.

Приніміть, Пане Редакторе, вислови і заперечення мого високого поважання
Бадег, 8. липня 1929. В. Липинський.

***) Коли цей звіт у нас друкується, гол. редактор „Діла“ В. Мудрий перебуває на відпустці. Його заступник, як і ред. В. Мудрий, далеко не є винятковим ідеологіч. Віталієм Липинського і пораз уже має ти певне пораз матиме нагоду не засидкувати. Друкуючи ж його листа вносил не лише принятимому у „Діла“ традиційному цензурі, але і дав якесь особистому поглядом, якого триматися так гол. редактор „Діла“: доцільності політичної дискусії від двох лише умовлянням — культурного тону і взаємної зловживаності.

Г. К. м.

Благоденствуємо.

(Від нашого кореспондента.)

Луцьк, 17. липня 1929 р.

Кидаю мінорний тон і починаю писати весело, бо на Волині нарешті відкрито рай. І відкри-
лю його не чужинці, а свої власні Колюмби —
наші випробовані пливачи по чужих водах. Це
вони причинилися до загальної нині поширеної
поганди про щастя й добробут Волині, прояв-
люваний при всякій нагоді у доброзичливій —
мовчанні.

Коли хто мовчить, значить благоденствує.
Цей давній вже твердив Шевченко.
Врешті, в цьому переконався й я власними
очима й вухами.

Волин.

Минули радісні дні, прийшов перший день
липпя. Точніше — прийшла урядова платня. Зу-
стрічаю знайомих українців-урядовців. Їх двоє.
Стоять на вулиці й мовчать. Нерухомі. Як у філь-
мі „Париж у летаргії“. Сіпаю за лікоть — очу-
няли й почали щось рахувати на пальцях.

— Що, — питаюся, — одним золотим одер-
жаної платні треба заплатити два золотих боргу?
Мовчать. Ясно, що благоденствують.

Пішов далі. Склеп знайомого купця. Здо-
ркованість — мовчить.

— Як справи? — питаюся. — Мовчить.

— Як іде торгівля?

Мовчки підводять одну руку — велика пачка
повідомлень про речинці викупу векселів. Під-
водять другу руку — ще більша пачка векселів
покупців за поборані товари. Суми — від 10 зол.
вгору...

Так само мовчали й інші купці, що також
благоденствували.

Зайшов до „Банку Землі“. Сподіваюся почути
веселий шляхоцький гомін. Дарма. Урядові
мовчать. Клієнти питаються за гроші, а ті ні сло-
ва. Касієр склав руки й благоденствує.

Вибіраю на вулицю й зустрічаю члена рада
Брацтва.

— Звичайно, — питаюся — статут вам уже
затвердили? Доми вернули?

Мовчить, а коли заход мовчить, то, відомо,
благоденствує. Душу мою наповнює радість, що
нарешті рай на Волині відкрито.

Раптом наскочив на задуманого голову
„Прогресу“, віце-директора правдивої української
кооперативи „Родник“.

— Благоденствуете? Міліон кредиту? Пра-
да, брехня, що постійні дефіцити.

Мовчить. Благоденствуете очевидно. Голові
„Прогресу“ подвійна честь: по перше працює для
„української“ організації, по друге, творить се-
лянський рай.

Заглянув ще до такого самого українського
т-ва „Пшеницького“. Властиво, до skleп. Бла-
годенствувати тишина, як на пасіці. Тільки не-
втомний паук обмотує касу своїми неоподатко-
ваними шпінками.

До свого господаря дому не звертався, бо
цілий день бачу, як він благоденствує: що хви-
лини замітає вулицю (після кожного коня), по-
диває її з маленького чайничка, мовчки розга-
дає платничі накази й мовчки рахує гроші...

З радістю стверджую, що місто благоден-
ствує, і їду на село.

Під осикою стоїть мій приятель Іван із мо-
тузком у руці. Стоїть й мовчить. Питаюся, як
справи. Підводять угору всі десять пальців.

— Десять відсотків місячно платиш? — ви-
гукую захоплений. — Значить, здорово розбога-
тів, бо бідний стільки не міг би платити!

Мовчить, а благоденствує аж тече з очей до-
рогоцінними перлами.

— У цьому році — кажу — після сплати по-
зичок і процентів хліба тобі вистарчає до хліт-
ня. А в майбутньому році до якого місяця ви-
стартиш?

Підвів угору два пальці й мовчить.

— До лютого? Справжнє благоденствує.

Зайшов ще до гміної каси, до каси Стеф-
чика — скрізь каси перевірюються чисто опо-
рожнені.

Мовчки зайшло сонце. Мовчки повертають-
ся з роботи жінки й дітвара, що працювали біля
панських буряків.

— Скільки — питаюся — береде в день на
своїх харчах?

Дівчина мовчки показує два пальці.

— А скільки вам залишилося, як відрахувати
харчі?

Мовчать, бо... благоденствують.

— А українська школа у вас вже є?
Мовчать. Значить, правильно говорив п.
Гарченко в Ковні, що діти вчатьсся „від-“

Англія і плян Юнга.

Англіський посол у Парижі лорд Тир-
рель повідомив французський уряд про дома-
гання Англії в зв'язку з недалекою політичною
конференцією великих держав.

Англіський уряд, як заявив Тиррель,
зриває плян Юнга при таких двох умовах:
1) Франція мусить негайно ратифікувати умо-
ву Каїо-Черчіля про французькі воєнні довги
в Англії. 2) Франція і Бельгія мають подати
час, коли звільнять Надренію ще перед тим,
поки Англія підніме плян Юнга.

ськими мовами — і з міжнародною публікою.
При обіді або в „голю“ вдоли, чути більше ан-
глійську й німецьку мову, як російську. За свій
покір, фронтоний, великий, ясний і чистий плачу
відносно не дорого: 6 рублів денно, себ-то три
золоті. Також і харчі в готелі — як такий го-
тель — зовсім не дорогий. В ресторани, який
вітом знаходиться на даху шостиповерхового го-
телю, в якому і чистота й услуга і якість харчів
без всякого закиду — обід з трьох страв і чор-
ною кавою коштує півтора до двох рублів. І до
обіду і вечором при вечері — оркестра. Вечора-
ми, до 3-ої вночі — тансінг!

Вікна моєї кімнати виходять на малий, зеле-
ний бульвар, в глибині якого стоїть величезна
будівля музею Оксасандра III-го. (В ньому бачу
м. і знову Репіна „Запорожців“, яких тільки два
чи три дні тому назвав, оглядав в Москві. Стаю
зачудований. Де копія, де оригінал? Врешті спра-
ва виявляється: оба образи є оригіналами і ви-
казують якісь невеличкі різниці в деталях).
Праворуч бувши Михайлівський театр — тепер
друга державна опера.

Приймав я ранком: вже в полудне дістаю за-
прошення і білет до обох оперних театрів. В
одному — прем'єра „Отелло“ Верді'го, в друго-
му — „Джонні“. По знайомству з автором тої
останньої опери, Крешнеком, і з цікавості, як
тут поставлена ця опера, що в минулому році
наробила тільки шуму в Європі і викликала
стільки розбіжних думок — рішався піти туди.
І не жалю. Незвичайно цікаво поставлено, в жи-
вому, добром темпі виконано — головню зав-
данню співачкою головної партії — мурина Джон-
ні — який весь час в руху, весь час в танці, гей би
складається тільки з ніг (я сам добре знаю, що
далеко співак це не дуже висока похвала. Але саме
в тій ролі, співак в першу чергу мусить рухатися,
рухатися — і ще раз рухатися. А де таких спі-
ваків взагалі взяти? Тому мені цей, якого я чув
в „Джонні“ так подобався). Але не вважати на
те, що опера прегарно поставлена, і що я бачу-

Льондон і Москва.

Міністр закордонних справ Гендерсон по-
відомив парламент, що англійський уряд запро-
сив радянський уряд прислати уповноваженого
до Лондону для обговорення й управління
спірних точок. Це запрошення виставлено за
посередництва норвезького уряду. Не вважаю-
чи на те формальне англійське запрошення,
серед англ. політ. кол існує погляд, що відно-
шення дипломатичних взаємин між Вел.
Британією і С. Р. С. Р. не прийде ще так
швидко.

ною сатирою на теперішню атмосферу артистич-
них і товариських кол західної Європи, має во-
на в Ленінграді багато ворогів, яких головно
бентежить фокстрот, танго, черльстони, досить
недвозначні еротичні сцени — одним словом:
всякі атрибути „капіталістичної гангрені“. Не
бачучь вони, ті сліпі і глухі, що якраз тут, в тому
сміялому сюжеті, в тій сміливій музиці, криється
більше революційності — коли під револю-
цією розуміємо переворот, що хоче будувати
нове на руїнах старого — як в отих всіх спро-
бах і творах російських композитів, про яких я
вже згадував попередню. І при тій нагоді — тої
вистави „Джонні“ — та ще більше в два дні пі-
ніше підчас генеральної проби опери Шостако-
віча „Нос“ — знову пригадуюся: чому наряд,
який жовтєвою революцією будь-якої десятиліт-
тя, наряд, який в театральному мистецтві давно
вже відомий з свого новаторства — в музиці все-
таки досить відсталий (залишив на боці одиниці,
які — знова — перегадали всіх і вся на десятиліт-
тя, як свого часу Скрибін чи тепер Остров-
ський). Це все приходить мені на думку, коли
бачу, що „Джонні“ знаходить у публіки досить
холодний прийом, а в два дні пініше Шостако-
віча „Нос“ — незвичайно талановитий твір
22-літнього композита, найбільше надійного з
теперішньої російської школи — ще холо-
дніший.

Зате тим горячіше приймається „Борис Го-
дунув“, якого чути в Маріїнському театрі. Він
вартий того як один з найбільших творів опер-
ної літератури. Вистава також гарна: в головній
ролі молодий бас Рейзин. В Америці такий спі-
вак пішов би на вагу золота. Те все, що я писав
про Великий Театр в Москві, можна сказати і
тут. Оркестра, хор — знамениті. Вправді не такі,
як в Москві, але ще все витримують з честю по-
рівнянню з великими центрами.

ною" мовою; на жаль, не пояснив, яка це наша рідна мова.

Корови мирно порушували "стрункими" модними боками й мовчали, коні, спустивши мирно голови, теж мовчали.

І взагалі на нашому волинському селі все мовчало, бо благоденствувало.

На Поліссі не здали, бо Полісся до нас їздить або й пішки ходить — у гості до помішників: на буряки та жиwa.

Ось на вулиці, під плотами, цілі юрби малодявничих щасливих полішуків. Як не босі, то в постолох — це дуже здорово! Одій хатньої роботи, скрізь вентиляція, прохолода. Жують шматок чорного хліба й "добре успособлено" мовчать.

Питаюся, скільки помішник платить. Баба підняла два пальці, та вийшло, що за багато...

На Холмщині нема потреби їхати. Про тамошнє благоденствие каже нам холмська газета "Зверцядло".

"Язик цифр, — каже вона, — здається повилон бути пайбільш красномовним!"

Дійсно, красномовний:

"Утримання одної дорослої особи в малоземельному господарстві вносило в 1926-27 р. — 1 зол. 28 і пів сот. денно. Натомість у році 1927-28 — 99 сотників".

Отже, благоденствие холмшаків явно зростає. В цьому році воно напевно зросло до якихось 60 сот. денно".

"Відомий дослідник дрібного рільництва Шепановскі, — пише "Зверцядло", — сказав: "Дрібний рільник є за пів людини". "Зверцядло" не погоджується й твердить, що є він тепер лише за чверть людини. І додає:

"Отже чи не гіршіше є ця тенденція систематичного обниження з року на рік денного утримання?"

Очевидно, ні. Бо наші Колумби кажуть у "Післябанді Волинсько-ому", що "коли дзвонять дзвони", то їм живється добре, а нарід мовчить і благоденствує.

В. Островський.

ЗАМІТКИ І ВІДГУКИ.

Авторитети й ігноранти.

Знаменитими "діалектиками" є редактори "Гром. Голосу". Не лише діалектиками, але й гинахидниками. Вони все вміють виявити щось діявого, повчального й освідмлюючого для своїх "соціалістичних" читачів, користуючись авторитетами всіх мастей. От тепер користуються вони авторитетом д-ра Ст. Томашівського висортуючи зі сторінок божественної "Нової Зорі" "лай-авторитетніший" читат про УНДО. А саме д-р Томашівський, фактичний політичний керівник "Нової Зорі" (бо д-р О. Назарук віддався майже виключно церковно-теологічним справам), після своїх успіхів на варшавській ареші, мотиться на Українським Нац.-Демократичним Об'єднанні за свою "ідеологічну" невдачу, пишучи:

"Все, що в українським громадянстві дішло

до ясної політичної, соціальної або світоглядної свідомості, гуртується поза УНДО; все мало вироблене, туманне, хитке потрапає в УНДО..."

Не будемо сперечатися з д-ром Том. на тему виробленості, туманності і хиткості, але дивно, що сам д-р Том. "виробився" аж так плано, стерчаючи цілі десятки літ в нац.-демократичній і трудовій партіях, шпередних УНДО. Але, мій Боже, краще хоч тепер "виробився" д-р Том. і прийшов до ясної політичної, соціальної і світоглядної свідомості.

А "виробившись", став авторитетом для "Гром. Голосу", який — цитуючи уступ з авторитетних заміток і висновків д-ра Том. — пише:

"Критика (Об'єднання д-ром Том.) безпощадна і наскрізь вірна".

Нарешті поруч М. Шаповала і М. Цеглинського редактори "Гром. Голосу" здобули ще один авторитет, стягаючи його зі сколястичних стовпців "Нової Зорі" на світоглядній плаці "Гром. Голосу". Варто пригадати, що в Українській Нац. Раді д-р Том. був госпітантом радикального клубу, отже не диво, що тепер заявив становище новозорнянського і радикального авторитету.

Але редактори "Нов. Зорі" стають авторитетами для ред. "Гром. Голосу" тільки тоді, коли ті переводять "безпощадну і наскрізь вірну" критику УНДО. Колиж дещо з докірливого проповідництва перепедає від тих-же авторитетів "Гром. Голосові", тоді діється чудо: авторитети череміються в... Ігноранти. Десь редактори "Нов. Зорі" закинули редакторам "Гром. Голосу", що ті не поступають по наказам соціалістичної ідеології.

"Очевидно пліле антифон із радикально-соціалістичного кризиса, — що Редакція "Нов. Зорі" збирається вчити нас про справи, про які не має зеленого поняття. Панове з "Нов. Зорі"! Візьміть трохи нових книжок, які вийшли по війні, або прочитайте ось хочби Драгоманова, від якого думок розвивається ідеологія УСРП, тоді не писатимете дурниць..." і т. д.

Бачите, як це воно подіялось! Новозорнянські авторитети раптом перемінилися в ігноранти. Не думавмо встрявати в дружню розмову двох заприятелених організ (у поборованні У. Н. Д. О.), але здається нам, що коли вже мова про драгоманізм, то д-р Томашівський і д-р Назарук не лише не потребують читати "трохи нових книжок", що вийшли після війни, але можуть читати лекції з обсягу драгоманізму майже для цілої соц.-радикальної партії.

КАСА ХОРИХ.

"Хожденіє по мукам" українського подання у львівській Касі Хорих.

У львівській Касі Хорих лічив мене — на моє бажання — лікар д-р Мирон Вахнянин. З огляду на те, що він вийшов до Карлсбаду, удався я до урядуючого заступника директора Каси Хорих ради. д-ра Данельського з пропозицією: 1) або Каса Хорих призначить мені якого-небудь лікаря, який провіривши мій стан здо-

рочив, підписав би моє подання про підмогу на виїзд з гори і я міг би стати перед Комісією, що рішає в тих справах. 2) або Каса Хорих погодиться, щоб я сам виїхавши до лікаря Каси Хорих, який зробив би не і ставив мене до Комісії. Ради. д-р Данельський заявив на те, що ні одного ні другого не потрібні. Вистане, коли я внесу достатнє плати до подавчого протоколу Каси Хорих, та я стану число і мені дадуть до дому знати, що я маю стати перед Комісією.

Я так і зробив. Віс до подавчого протоколу Каси Хорих по українськи написане подання про підмогу на виїзд з гори для портування здоров'я і дійсно дістав число 1111. Чекаю я з тим числом тиждень — нема візвання, чекаю другий тиждень — нема, навіс число — нема. Люди виїжджають, зупиняють час, а я жду і жду. Нарешті терпець урвався. Іду й питаю в ті-же "триколі", що чувати з моїм поданням.

— Справа пішла до Секретаріату до погодження ще 4. червня ц. р. — була відмова.

Іду до Секретаріату, а там якась релігійна пані витягнула моє подання з під столу інших подань, що вилінули пізніше, оглянула сюди й туди і каже:

— Тут нема опії лікаря Каси Хорих.

— Алеж ради. Данельський заявив, що виразно, що цієї формальності не треба, так не рішає ординуючий лікар, тільки Каса. А зрештою, якщо Вам доконче потрібний ординуючий лікар, то був час призначити такого лікаря або дати мені знати, щоб я сам такого найшов, а не тримати подання місяць неполагоджене.

Не було ради. Резолюція пані знову написала на машинці письмом до якогось каря, щоб мене оглянув. Завізвання в тім стрі доручати мені до дому.

Знов жду, жду — нема завізвання. До 15. липня ц. р. Іду ще раз до Каси Хорих разом до секретаря Грабана і дістаю з нього таке пояснення: Каса Хорих відомо Ваше подання лікарів д-рові Хвалібоговському. Цей лікар Ваше подання звернув, бо воно писане по українськи, а він заявив, що по українськи не вміє читати і не розуміє української мови. Отже я кажу Вас подання перекласти на польську мову і виїхав переслав його знов тому-ж д-рові Хвалібоговському.

Яку долю стріне дальше це подання, що і як воно буде полагоджене — не можна ні разі передбачити. Але тимчасом готово виїхати літо.

Вже це вишукування приток для свідомого провідання справи є дуже характерним не для неприхильного відношення Каси Хорих до українців, особливо до тих, що вносять подання в українській мові... (Сподіюсь, що не одинокий віс подання в українській мові. Запитаю: А чи для полагоди подань в українській мові для українських пацієнтів не буде кінечним заагнжуваати бодай кількох лікарів-українців, що розумілиб своїх пацієнтів та не мис-

переслухали, не найшовся між ними ні один, який признавсяб до свідомого організування того нещасного бунту! І пізніше слідство, яке ми продовжали аж до хвилі завоювання Дрогобича польськими військами в половині травня 1919 р., не виявило справжнього автора і причинника одинокого в історії українсько-польської війни бунту заплідя! Сам хід цього бунту, який вірно змалював п. Ілько Калічак у "Ділі", не давав теж ніяких даних до поставлення такої чи сякої тези обвинувачення.

Дрогобицький бунт був такий хаотичний і тривав так коротко, що і в 1919 р. і в 1929 р., значить: і в хвилі його вибуху і з десятилітньої перспективи, незлго в ньому розібратися. Взагалі, аби догадуватися його глибшої, дійсної причини, треба конче знати специфічні дрогобицькі обставини; що він не мав ідеологічного більшовицького підкладу, не можна ні на хвилину сумніватися. Тоді навіть наші інтелігенти не визнавалися на програмі й тактиці більшовників, тому немислимо імпутувати аранжерам бунту — дрогобицьким міданам, аби вони аздавали собі справу тоді з того, що таке більшовизм! Не було теж у тому бунті польської інтриги, бо як я, як слідчий суддя, пересвідчився, ніодин з арештованих тоді поляків не брав у бунті ні посередньої ні безпосередньої участі.

На мою думку — а смію це твердити тому, що я ходив до народної і гімназійної школи в Дрогобичі і тим самим заслугою на назву дрогобицького "дибуляра" — українська дрогобицька залога збунтувалася в дні 14-квітня 1919 р. тому, що в склад її входили в 90 проц. дрогобицькі уроженці, які звикли від 1. XI. 1918 р. повинні військову службу у своєму родинному місті і за ніяку ціну не хотіли відійти на фронт. У Дрого-

бичі вони як міліціанти могли раз-у-раз бути до ма, приставати зі своєю ріднею, мати від неї вигоди, яких на фронті не було; крім цього в військовій вони могли кінтувати особисті потреби і дошкулувати їм невадливими ревізіями і т. д.; арешті в цьому часі говорилось, що члени дрогобицької залоги були краще платні, ніж військові по інших частин у краю. Нічого дивного, що з моментом, коли зійшлася поголовка, що вся залога хва відшерувати з Дрогобича на фронт під Львів, бунт спонтанічно в бунт і придбав характер протестаршинського виступу. Що він не був об'єктом старшинського виступу, що не йшов у нічий на довшу мету, себ-то, що не йшов у нічий прями серйозного передавання влади таємній "Жовнірській Раді", вимовно доказує факт його слабкої підготовки і факт його загальної незадоволеності, що бунт, який тривав лише на тлі бажання мужик дрогобицької залоги викликати заміщення, аби тільки відволікти хід на фронті позній, а також на тлі задоволеності старшин дрогобицької залоги, котрі не хотіли своїм підладним охоті до фронті держати революції, а навіть у більшовицькій державі зародку розвинути у тім для них самі зародку революції. На шпелі, завдяки скорій хічній революції УСР до того не дійшло.

Цими короткими замітками і споминами уживав я за відповідне доповнити цінний фактаж пор. І. Калічака в інтересі невідомої історії правди, яка не знає ніяких чистотностей і стей, тільки справжню, дійсну правду.

Моршин, 14. липня 1929.

Ще про дрогобицький бунт.

На маргінесі статті пор. І. Калічака.

В дні 15. квітня 1919 р. дістав я як поручник-суддя УГА від Державного Секретаріату Судівництва в Станіславові телефонічний приказ захищати польский суд III. корпусу в Стрию і протягом 24 годин обняти становище поручника-судді при полемі суді Нафтової Округи в Дрогобичі. Цьогож таки дня приїхав я зі Стрия до Дрогобича і зустрів там при агаданім суді всього одного-єдиного адвоката, д-ра Тараса Коритовського, теперішнього адвоката в Калуші — і 340 осіб заарештованих після бунту, що протривав одну добу. В місті був уже заведений військовий воєнний стан облоги, а над удержували Українські Січові Стрільці під проводом сотника О. Бухованого. Станціоновані постійно в Дрогобичі старшини були під сильним вражінням подій з попереднього дня і ніяк не вміли мені пояснити їх причини; одначе переважало переконання, що оточений командант отаман Грабовенський причинився своєю нерішучістю чимало до їх викликання. Говорилось теж багато про те, що поляки — особливо з фабрики "Галиція" — намовили українську військову залогу до бунту.

Тому, що час награв, а перевести карні дохождження проти 340 арештантів мав тільки я і т. Т. Коритовський, язявся ми негайно до переслухання підсудних. Ми надіялися найти поміж ними дійсних винників військовий революції і доставити їх явившиши перед вагид (дорозвий) суд. Але хоч ми працювали безперервно два дні і дві ночі і всіх арештантів протоколюно

гали демонстративно українських подань, чваначись тим, що „ніє уміє ро тинку“?.. Чейже українці складають тяжкі тисячі на Касу Хорих і мають до того повне право.

А покищо прийдеться мені мабути виїхати зі Львова, таки не дїждавшис, ані приїздки дїкара ані Комісії Каси Хорих, бо й літо мине, заки для українця лїввівська Каса Хорих зуміє поладодати цілий лібїрїт передбачених і непередбачених бюрократичних кручок...

У Львові, 16.VII. 1929.

Іван Герасимович.

НОВИНКИ

— Святкування бою під Берестечком. Пишуть нам: Дня 5. липня ц. р. святковано роковини бою під Берестечком на козацьких могилах. Київка кільометрів від містечка Берестечко, коло села Пашева є гарний, побудований монастир, а коло нього невеличка церква, котра тепер відновлена, одначе походить ще з часів Хмельницького і перед боєм під Берестечком Хмельницький у нїй молився. Під монастирем в тисячі черепів і людських костей, викопаних в болотах в доли Пашеві. Ті козацькі кости уміщено у величезні бетонних скринях, зовсім ненакритих. Взагалі найменшого порядку у тім підземеллі під монастирем нема. До війни був там і музей, в яким находилися викопані в болотах козацькі гармати, шабї, мушкети; нині нема й саїду а того всього: все підчас війни вивезено. Щороку відправляється в тім монастирі в день бою козацької, тобто в дев'яту п'ятницю по Великодні, панахида по козаках, упавших в бою під Берестечком. Це одначасно є день відпустовий. Цього року свідоміші однинці хотїли устроїти це свято роковини величавше, думали устроїти святочну панахию і посольське віче, але, не зважаючи на старання, владі все те заборонила і вислала на свято масу поліції і тайних агентів. На це свято приїхали м. ін. пос. Висоцький і пос. Струтинський, одначе до віча не прийшло з причини завазу воєводства.

— Українська прогулька в Римі. Українське паломництво з Галичини, що виїхало в числі 130 осіб до Риму і по дорозі задержалося було у Вієї, де взяло гремїаїну участь у процесї св. Евхаристії довкола церкви св. Варвари, прибуло вже до Риму. Паломники зложили в Римі вінок на могили Невайдомого Стріляна.

— З Українського Наукового Інституту в Берліні повідомляють нас про відчит о. д-ра П. Вертуна на тему: „Кардинал Ізидор і його діяльність на Україні в XV. столїтті“. Відчит відбувся 19. п. м. в залі Інституту.

— Вбивства на селі. Сиф Пандрак із Путятин (пов. Городок біля Львова) застрілив під лісом 23-літню Марію Галач. Убийник утік. Причиною: нещасне кохання. — Підчас сну в столої у Вербіжі (пов. Сокаль) застрілено Пилипа Рибаса. Як убийників арештувала поліція Гр. і Вол. Пігіткі. Причина: особиста пімста. — В Руданцях (пов. Львів) на веселї Грнця Бартоша хтось відчас забави вийшов на дівр і крізь вікно застріляв Василя Сенчишина. Вбийник поціляв Сенчишина в груди, так, що він помер на місці. Поліція веде слідство.

— Грім убив дві жінки. Підчас бурї грім ударив у дїм Грнця Добрянського в Козачині (пов. Борщів) і убив його 36-літню жінку Парасю та 77-літню Похилу, яка самє тоді була в Добрянськом. Наслідком грому згорїла зовсім хата Добрянського і річи вартості 850 зол.

— Пожежї. В будинках Тимка Цвіта в Галичі (пов. Підгайні) повстала пожежа. Згорїла хата О. в господарські будинки вартості 4.390 зол. О. в перекинувся на будинки Миколи Свеніцького, якому заподїяв шкоди на 4 тис. зол., а на шкоду Теодї Лопатки згорїли госп. будинки вартості 900 зол. У Мих. Кайка згорїла хата й будинки та господарське знаряддя вартості 3.150 зол. Пожежа спричинили мабути діти, полишені без нагляду. — В Будиліві (пов. Бережани) грім ударив у стайню Магдалини Золяко. Стаїни і здохла згорїли. Шкода виносить понад 1000 золотих.

— Панїй втопився в рові. В Надвірній вертої у ночі додому на підїмку Юрій Каяас. У пїтмі він впав до рову при вул. Залізничній, в яким пісся дївни було багато води й потону.

— Горять нафтові терени в Ромуїні. Ромуїні часовисї приносять описи величезної пожежї, яка вже 42 дні лютує в нафтовім терені Морені. Огонь в останніх днях, без уваги на рятукову акцію, ще збільшився. „Аденеруа“ твердить, що ця пожежа є найбільшою нафтовою пожежею, яка колинебудь була. Навіть величезні американські нафтові пожежї не можуть віваїтис. катастрофі в Морені. Дотеперішні втрати обчислюють на 200 мїл. лєв.

— Шлюб між двома парами сімських близнят. На останї Мамїм відбувся в присутності

3.000 гостей шлюб сімських близнят Люція та Сїмпалїї Годїно з сестрами Натїліада та Вікторїї Мотос. Спочатку суд заборонив буз цей шлюб. Одначе генеральний прокуратор скасував цю постанову і дозволив обом парам побратис.

— Свято подїгалих в Семикївцях. Повідомляємо, що Фїлія Товариства Охорони Воєнних Могил в Богатківцях внесла прохання до староства в Підгайних на дозвіл відбути „Стріленцї Поминки“ з бандерією, походом і фестіном на могили УСС у Семикївцях, в недїлю 21. п. м. Староство завазало похід і бандерію, а проект плякатів відіслало до прокуратури в Бережанах (цензура). Шож до фестину, то не згодилися на той самий день, тільки на день 28. п. м. Не маючи змоги оповістити повіт плякатами, отсею дорогою повідомляємо, що дня 21. п. м. в год. 9.30 ранком відбудуться церковне богослуження і панахида на могили УСС у Семикївцях. Збірка до околицин процесї, оркестр і вїнок в год. 9. перед полуднем біля церкви в Семикївцях. — За Фїлію ТОВМ в Підгайних: А. Ласовський, вр., за голову; Осип Кондрат, секретар.

— Велике свято в Золочівщині. В дні 28. липня 1929 р. святкує Соколішка, золочівського повіту, велике народне свято, а саме 25-літній ювілей існування читальні „Просвіти“ і пом. рухань. т-ва „Сокол“ і одначасно 17-літні роковини смерті народнього робїтника о. Володимира Кальби, котрий ціле своє життя працював для добра рідного народу. За його труди українське громадянство побудувало йому величавий пам'ятник і в дні 28. липня ц. р. відіть походом віддати поклїн його душой. В цїм святї повинно взяти участь ціле громадянство, всі, в кого бє ширє українське серце, в кого пливе українська кров. — Комїтет.

— Позір Тернопільщина! Звичайні Загальні Збори Т-ва „Молода Громада“ в Тернополі відбудуться в недїлю, 28. липня ц. р. в залі „Української Бесїди“ в Тернополі (вул. Мішкєвича ч. 3), в год. 10.30 рано а таким порядком дня: 1. Відчитання протоколу попередніх Заг. Зборів; 2. Звіт Управи Т-ва; 3. Дискусїя над звітом; 4. Удїлення абсолютної уступаючїї Радї Т-ва; 5. Вибір нової Управи; 6. Евентуалїя. — За Раду Т-ва „Молода Громада“: Сковронський Лев, голова, Сай Тадей, секретар.

СРСР. зїрвав ззаємнї з Китаєм.

Більшовицька відповіла на вїтайську ноту зазначає, що уряд СРСР, уважає китайську відповідь невисвїтленою щодо змісту, повну гіпокрїзї, що торкається її тону. Уряд СРСР стверджує, що вже вичерпали всі засоби, конечні для управління шляхом порозуміння спірних справ і конфліктів, викликаних китайською владою на теренї сх.-кит. залїзничї, а які ще збільшилися наслідком ноти кит. уряду з 17. липня. Уряд СРСР, мусить видати такі зарядження, що складають усю відповідальність за їх наслідки на кит. уряд: 1) відкликати всіх дипломатичних і торг. представників СРСР, у Китаї, 2) відкликати всіх функціонерів, іменованих урядом СРСР на сх.-кит. залїзничї, 3) перервати вську зв'язку, комунікацію між СРСР, і Китаєм, 4) відзвати дипл. і консулярних представників Китаю, щоб негайно покинули СРСР. Рівночасно уряд СРСР, заявляє, що застерігає собі всі права, які випливають із пекинського та мукденського договорів, заключених 1924. р.

Концентрація військ.

Берлінські часописи повідомляють із Шангаї, що концентрація кит. військ у Маньчжурї прибрала характер правильних рухів військових відділів, хоч накинський уряд твердить, що всі зарядження мають дефензивний характер. Із японських джерел зачувати, що концентрація військ на маньчжурському кордонї повинчено. „Юнайтед Прес“ довідчується, що 18. липня, після того як прийшли дві більшовицькі диплїї на білш.-маньчжурський кордон, комунікація на сх.-кит. залїзничї перервана зовсім. Китайські війська зїїрали піши на кит. залїзничї. Китай боїться мабути нечаяного виступу СРСР на Харбїн. Скоцентованї на маньж.-кордонї більшовицькі війська походять у більшості з владивостоцької губернії.

Новий директор сх.-кит. залїзничї.

Китайська влада іменувала буаш. директором сх.-кит. залїзничї з царських часів Остроумова начальним директором тієї залїзничї. Рівночасно іменувала управу залїзничї, до якої належать в рівній частині кит. інженери та білогвардії.

Воєнна акція зачалася.

Телеграми, які прийшли до Тонїю а Харбїна стверджують рух панїтївських військ. Більшовицькі поїзди відіють у напрямї ст. Рогонїчів-Нанчунї. Телеграми з Мукден стверджують, що війська вступили в Маньчжурію.

ЛЮНА-ПАРК

найбільший маняйоней в Європі

НЕГАЙНЕ ВІДКРИТТЯ!!!

139

1-1

Перші бої.

Аг. „Інтерн. Нюз. Сервіс“ повідомляє з Пекину, що між військами більшовицьких військ, які заняли перехід через р. Амур і вїтайськими військами прийшло до сутички, яка закінчилась невдачею та відкриттям більшовицьких відділів. Більше ніж 40.000 більшовицьких воїнів обсадило важкі прикордонні стратегїчні місця і ждуть приїзду, щоб почати воєнну акцію.

Нач. командант кит. армії.

Накинський уряд іменував марш. Чанг-Сю-Лїнга нач. командантом кит. військ у півн. Маньчжурї. Отаман Семіонів і буаш. офіцер царської армії Кларкєв дістали дозвіл кит. влади почати вербунок серед давніх воїнів армії Кочана та Демїїна.

Становище Японії.

На засіданні японського кабінету сказав міністр війни, що має відомости, що більшовицький уряд сконцентрував на кордонї Маньчжурї 80.000 добре озброєних і вивіренованих воїнів. З того 40 тис. воїнів мають найновіші засоби для ведення війни. Військо не стоїть на просторї від Благовїщенська-Нанчунї у воєнній поготївї. Цїя сил вїтайцї протиставляють 150.000 воїнів, але без порівняння гірше озброєних, ніж більшовицькі. Міністр підкреслив, що положення в Маньчжурї дуже гірше та зазначає, що Японію приповізли заняти становище в кит. більшовицьким конфлікті.

Замах на президента і канцлера Австрії.

Коли канцл. Штреруїц виходив із мін-ства при Бальдінуї, якийсь мундир замірився до нього а револьвер. Полїцій, що оточив несподїє, вирвав йому револьвер. Арештований сказав, що хотів лише вистріляти у повітря, щоб звернути на себе увагу. — Безробітний ковальський 90-літній (?) помічник Лїтїнер хотів дістатися до кабінету канцлера Австрії. Коли йому це не вдалося, добув револьвер, щоб стрїляти. Револьвер затис. Арештований сказав, що хотів виконати замах на президента Міллєса, щоб так звернути увагу на своє незавидне положення. Гадають, що Лїтїнер ненормальний.

Нїмецький океанський лет.

Дня 17. липня нїмецькі летуни зачали трансатлантичний лет півн. шляхом на Ісландію, Вєч, осїли у Рейкїявіку (в Ісландії) і ждуть погоди. Кермує літаком управитель лет. школи Гронав. З ним є ще чотирох людей.

3 театру.

„Пан Лїмбертіє“, три дії Людвіка Вернея.

Першорядна пєса.

Бо чи можна інакше назвати пєсу, в якїй виступають усього дві дієві особи — він і вона (та ще й телефон), — в якїй ні разу не змінюють декорацій, не оперують ніякими дешевими ефектами (як лїскавки і громи чи якась т. п. музика), в якїй ви три дії слухаєте монотонно або діалогом, а проте ні хвилику не нудьгуєте, не перестаєте цікавитися питаннями сенсацийних романів: чим воно закінчиться? Додамо ще, що пан Лїмбертіє, герой іє наголовок пєси, у пєсі зовсім не виступає, двічі лише коротенько телефонічно з ним іє сцени розмовляють, та й то лише у I дії, бо між I-ою та II-ою, він безсладно — гине. Але навіть і його дух на сцені не з'являється, бо це історія, позбавлена всякого романтизму. Навпаки, це історія наскрізь імовїрна, схоплює на сучасного життя, бо діється у нинїшніх часах у Парижі, це наскрізь реалїстична пєса, орудує дуже примїтивними сценїчними засобами. А при тім, це пєса далеко не банальна, — хоча нїби й крутиться біля проблем одженств і на всі сторони вже перелїцьованих, як нпр. — очевидно! — любов.

Нї, любов у цїй пєсі не є сутїмн питанням. Є ним — брехня. А радше не брехня, а брехливїсть. Така собі звичайна жїноча брехливїсть у подружжю життї. Вже в перших кількох речєнь вичуваємо, що вона бреше, а він шукає правди. Однї і друге робить це з їмї шастї — не тільки свого власного, егоїстичного шастї, а власного, подружнього. Він занадто хоче все знати, а вона занадто бреше, — сїди хоче все знати, а вона занадто бреше, — думаючи, що вже цїм разом збрехати напевне їй вдасться. Але не вдається. Бо він є — мудрий. І ось поруч з проблемою: чи для подружнього шастї є необхідна правда, чи брех-

